

## Síntesis del Proceso de Autoevaluación del Departamento de Idiomas de la Universidad CESMAG

Synthesis of the Self-Evaluation Process of the Language Department at CESMAG University

María Alejandra Morillo Coral<sup>1</sup>  
Daniela Stefanny Velásquez Villarreal<sup>2</sup>  
David Samir Martínez Ortega<sup>3</sup>

### Resumen

La autoevaluación adopta posturas crítico-propositivas sobre aspectos como los procesos académicos y formativos, métodos de evaluación, medios educativos e infraestructura, entre otros factores, que rigen el funcionamiento de programas o departamentos académicos y que le apuestan a un proceso de formación estudiantil pertinente y de calidad. Por esta razón, el presente artículo tiene como finalidad sintetizar las fases del proceso de autoevaluación realizado en el Departamento de Idiomas de la Universidad CESMAG; su pertinencia radica en servir de referencia para procesos similares.

La autoevaluación busca identificar fortalezas y debilidades en los procesos académicos y administrativos con el fin de potenciar experiencias significativas de aprendizaje y enseñanza tanto en lenguas nativas como extranjeras. Este proceso autoevaluativo plantea una ruta de ejecución que comienza con la socialización, seguida de la recolección de datos, un análisis de la información que se constituye en la base para construir un informe del proceso y elaborar un plan de mejoramiento. Este ejercicio permite adentrarse en aspectos claves del funcionamiento de una dependencia académica y considerar los ajustes pertinentes para el mejoramiento continuo.

*Palabras clave:* autoevaluación, evaluación, idiomas, mejoramiento, retroalimentación.

<sup>1</sup> Magíster en Gestión de la Tecnología Educativa, Universidad de Santander. Docente Tiempo Completo del Departamento de Idiomas, Universidad CESMAG. Áreas de interés: TIC para la educación, inglés como lengua extranjera, interculturalidad en el aula. ORCID: <https://orcid.org/0009-0006-0473-4513> Correo electrónico: mamorillo@unicesmag.edu.co

<sup>2</sup> Magíster en Enseñanza del Inglés como Lengua Extranjera, Universidad Internacional de La Rioja. Docente Tiempo Completo del Departamento de Idiomas, Universidad CESMAG. Áreas de interés: didáctica del inglés, uso de las TIC como soporte en el proceso de enseñanza y aprendizaje, desarrollo de pensamiento crítico, prácticas pedagógicas que fomenten el desarrollo de la interculturalidad. ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5528-7828> Correo electrónico: dsvelasquez@unicesmag.edu.co. Publicación reciente:

Insuasty, A., Eraso, V., & Velásquez, D. (2023, mayo). Augmented Reality: A Digital Tool to Explore an Enjoyable Way of Learning in EFL Classrooms. *Journal of Studies in Education*, 13(2), 18-29. <https://doi.org/10.5296/jse.v13i2.20731>

<sup>3</sup> Magíster en Enseñanza de Inglés como Lengua Extranjera. TEFL, Universidad ICESI. Docente Tiempo Completo del Departamento de Idiomas, Universidad CESMAG. Áreas de interés: Adquisición de Segunda Lengua, Competencia Comunicativa Intercultural, Desarrollo Profesional, World Englishes. ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9022-614X> Correo electrónico: dsmartinez@unicesmag.edu.co

Publicación reciente:

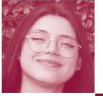
Ibarra, D., & Martínez, D. (2018, diciembre). Can Working Memory Strategies Enhance English Vocabulary learning? *How*, 25(2), 29-47. <https://doi.org/10.19183/how.25.2.410>

## Abstract

Self-evaluation involves adopting a critical and proactive approach towards various aspects, including academic and formative processes, evaluation methods, educational resources, and infrastructure, among other factors that play a crucial role in governing the functioning of academic programs or departments. These factors aim to ensure an appropriate and high-quality student training process. Therefore, this article aims to synthesize the phases of the self-evaluation process conducted within the Language Department of CESMAG University. Its relevance lies in serving as a reference for similar processes.

The self-evaluation aims to identify strengths and weaknesses in academic and administrative processes in order to enhance meaningful learning and teaching experiences in both native and foreign languages. This evaluative process outlines a procedural path that begins with the socialization of the process, which is followed by data collection, an analysis of the information to form the basis for a process report, and the development of an improvement plan. This exercise allows for a comprehensive examination of the essential elements of an academic department's operations and explores necessary modifications for continuous improvement.

*Keywords:* self-evaluation, evaluation, languages, improvement, feedback.



## Introducción

La autoevaluación de programas y departamentos académicos cumple un rol preponderante en aras de mejorar los procesos pedagógicos de enseñanza-aprendizaje, y de esa forma garantizar la calidad académica en la formación profesional y posgradual de los estudiantes. Asimismo, el proceso de autoevaluación brinda información valiosa para la toma de decisiones y para trazar rutas de fortalecimiento en el área académico-administrativa. Tal como lo indica Arakaki (2005), la autoevaluación se caracteriza por ser un proceso participativo, autocrítico, reflexivo, propositivo, científico, transparente y periódico, siempre y cuando se busque el mejoramiento continuo del programa o departamento.

Este artículo sintetiza la información relevante del proceso de autoevaluación que se llevó a cabo en el Departamento de Idiomas de la Universidad CESMAG, en el año 2022. Por consiguiente, se busca servir a otras instituciones de educación superior proporcionando información sobre los componentes, fases y propuestas a desarrollar en un proceso de autoevaluación continuo en idiomas, desde su planeación hasta su puesta en marcha, de modo que las fases, los instrumentos de recolección de datos, resultados y conclusiones puedan ser usados como base fundamental para identificar aspectos académicos y administrativos con oportunidades de mejora.

Adicionalmente, este artículo contiene una descripción del proceso de autoevaluación teniendo en cuenta las fases llevadas a cabo, tales como, socialización, aplicación de instrumentos, recolección y análisis de la información, informe de autoevaluación y elaboración del plan de mejoramiento. Además, se contempla un análisis de los resultados encontrados, como base para la ejecución de los planes de mejoramiento en instituciones de educación superior.

En este sentido, es relevante compartir los hallazgos de un proceso analítico fundamental para el fortalecimiento de la calidad de las prácticas académicas y administrativas al interior de las universidades, buscando ser un referente regional y nacional ampliando la comprensión de los aspectos involucrados y abordarlos críticamente desde diferentes perspectivas. Esto contribuirá, además, con el proceso de sensibilización de la comunidad universitaria acerca de la importancia de la autoevaluación, incentivando su participación y compromiso con las diversas fases, en una búsqueda continua del mejoramiento de la calidad.

## Aplicación del Modelo de Autoevaluación

El proceso de autoevaluación tiene como tarea inicial identificar la realidad de una institución, programa o departamento académico para trazar estrategias tendientes a mejorar la calidad de factores, características y aspectos a evaluar que presenten oportunidad de mejora, así como también, dar continuidad a aquellos que sean fortalezas a través de metas claras y alcanzables. Teniendo en cuenta que es un proceso cíclico y crítico-constructivista, es necesario dar a conocer las diferentes metodologías de aplicación y marcar un referente en procesos de autoevaluación y mejora continua.

En el caso de la Universidad CESMAG la aplicación del modelo de autoevaluación del Departamento de Idiomas se realizó por parte de un equipo de docentes designado para adelantar el proceso autoevaluativo en las seis fases que lo constituyen; con este propósito, el equipo contó con el acompañamiento de la dependencia institucional de Planeación y Aseguramiento de la Calidad.

### **Fase 1. Socialización**

Como lo afirma el Consorcio de Universidades (2005), es necesario primero realizar una planificación del proceso de autoevaluación. Aquí se evalúa primeramente las condiciones iniciales del programa, departamento o institución y en caso de llevar a cabo por primera vez este proceso de autoevaluación, los esfuerzos deben concentrarse en la sensibilización y motivación de la comunidad académica con el fin de lograr una reflexión colectiva. Por tal motivo, en esta fase se busca sensibilizar, divulgar y apropiarse entre los participantes del proceso, las orientaciones y estructuración de la metodología de autoevaluación, los objetivos y demás actividades que se ejecutan antes y durante el proceso.

Previo a la autoevaluación del Departamento de Idiomas, se procedió a capacitar al equipo docente que asumiría la realización del proceso. Esta capacitación abarcó temas conceptuales y las características del modelo a emplearse (Consorcio de Universidades, 2005). En este caso, la Dirección de Planeación y Aseguramiento de la Calidad de la Universidad sostuvo reuniones periódicas con el equipo docente, donde se expuso la pertinencia de la participación en el proceso de autoevaluación, tanto de profesores como de estudiantes, personal administrativo y directivo. En el caso de los docentes se adjudica relevancia a su participación por el proceso de reflexión y análisis de su propia ocupación y funciones a cargo, así como también sobre las políticas y recursos académicos y administrativos que contribuyen a la calidad de un departamento o programa académico. Los estudiantes, por su parte, son quienes experimentan el proceso formativo y manifiestan su grado de satisfacción con dicho proceso. En el caso del personal administrativo y las directivas, son quienes juegan un papel fundamental, ya que cuentan con la información de la organización de procesos internos que también se requieren al hacer la autoevaluación.

De igual forma, en las reuniones de capacitación se describió el paso a paso de las fases a implementarse. Aquí se definieron seis fases a seguir que consisten en: socialización, aplicación de instrumentos, recolección y análisis de la información, informe de autoevaluación, elaboración del plan de mejoramiento y seguimiento a dicho plan.

Para el efecto descrito, una vez se cuenta con el personal capacitado, se procura el uso de diversos medios de difusión que aseguren que la comunidad académica esté al tanto del proceso que se está desarrollando; esto debido a que, como se mencionó anteriormente, en ocasiones se requiere la participación para hacer entrevistas o encuestas a docentes y/o estudiantes y, también, en ciertas situaciones se debe solicitar información estadística al personal administrativo de otras dependencias que tienen relación con el Departamento de Idiomas y lo que se pretende es evitar que se malinterprete el objetivo de la autoevaluación o que se llegue a considerar de forma equívoca que dicho proceso puede representar alguna amenaza o riesgo para quienes se desempeñan en los diversos cargos laborales.



Por dicha razón, la autoevaluación requiere que se informe a los actores de la universidad, dentro de un tiempo pertinente, acerca de los avances y logros alcanzados con el objetivo de garantizar que conozcan, comprendan, se apropien y aporten propuestas en beneficio del continuo mejoramiento institucional (Foio, 2020), tal como se lo hizo conjuntamente con la dirección y el equipo profesional de Planeación y Aseguramiento de la Calidad, quienes orientaron el proceso a medida que se reportaron periódicamente los avances.

Para que este proceso sea eficiente, el Consorcio de Universidades (2005) recomienda la elaboración de un cronograma de actividades con el que se busca organizar las actividades a desarrollar a lo largo de la autoevaluación, especificar quienes están a cargo de cada una y determinar el tiempo estimado para la ejecución. En el caso del proceso de autoevaluación que se llevó a cabo en el Departamento de Idiomas, además de los pasos mencionados anteriormente, se consideró también pertinente diligenciar y mantener actualizado un repositorio de información que permitiera encontrar con mayor facilidad los documentos, evidencias, formatos y demás datos relacionados al desarrollo de cada fase del proceso. Este repositorio se organiza por categorías; en el caso del Departamento de Idiomas de la Universidad CESMAG el documento se dividió de acuerdo a los factores, características e indicadores, tales como:

- Aspectos generales (Estadísticas de estudiantes matriculados - Normativa estudiantil).
- Direccionamiento estratégico (Misión y visión - Proyecto Educativo del Departamento).
- Procesos académicos (Aspectos curriculares - Enfoque metodológico y contexto social).
- Procesos de formación (Desarrollo de competencias - Resultados de aprendizaje).
- Métodos de evaluación (Sistema de evaluación a estudiantes).
- Profesores (Políticas y normatividad profesoral - Evaluación y autoevaluación de profesores).
- Medios educativos e Infraestructura física y tecnológica (Herramientas tecnológicas - Medios educativos - Infraestructura).

## **Fase 2. Aplicación de Instrumentos**

En esta fase del proceso se planificó el tiempo para la aplicación de las técnicas de recolección de la información. El Consorcio de Universidades (2005) menciona algunos instrumentos para ser aplicados en esta fase, tales como, encuestas de opinión, formularios, entrevistas y talleres focales, los cuales se utilizaron en este caso precisamente para la obtención de información, además de otros como el análisis documental y las observaciones, que se describen más adelante.




Dentro del proceso llevado a cabo en el Departamento de Idiomas, la aplicación de instrumentos tomó un tiempo aproximado de un año para completarse; cabe mencionar que dentro de dicha aplicación se tuvo en cuenta la participación de directores de programa, docentes, estudiantes y administrativos. Se utilizó una variedad de instrumentos para validar la información recolectada, resaltando que la colaboración de los docentes del Departamento fue la base fundamental en buena parte del proceso. A continuación, se describen los criterios propuestos desde Planeación y Aseguramiento de la Calidad, con calificaciones de 0 a 5, siendo 0 la inexistencia de ellos y 5 la existencia, además de clasificación y cumplimiento de los mismos.

**Análisis Documental.** Entre los instrumentos utilizados para la recolección de información se incluye también el análisis documental, con el propósito de conocer la documentación existente en su totalidad y los procesos llevados a cabo desde la creación del Departamento de Idiomas hasta la actualidad, para analizar propuestas de mejora. De esta manera, el análisis documental permitió examinar varios aspectos, tales como, la población estudiantil y sus características, resultados académicos, estrategias de enseñanza-aprendizaje implementadas en el Departamento, la obtención del valor agregado en los resultados de pruebas SABER 11 y SABER PRO, resultados en la aplicación de directrices para la modificación de contenidos programáticos, evidencia del cumplimiento de las diferentes labores docentes, análisis de la contribución al contexto social por parte del Departamento, análisis de la aplicación de lineamientos del Marco Común Europeo de Referencia para las Lenguas [MCER], construcción de una política institucional, divulgación del reglamento de evaluación, evidencia del proceso de retroalimentación permanente, aplicación de políticas, estrategias y procesos institucionales de selección, vinculación y permanencia de los profesores, caracterización docente, aplicación de políticas para el desarrollo del profesorado, obtención de estímulos a docentes, existencia de un repositorio de material, resultado de evaluaciones docentes y el cumplimiento de la agenda docente, existencia y uso de facilitadores de interacción docente-estudiante, resultados de disponibilidad, acceso y uso de medios educativos, dotación, recursos bibliográficos, inversión en adquisición de material y resultados de existencia y asignación de infraestructura tecnológica.

**Encuestas.** Por su parte, las encuestas permitieron obtener información de los estudiantes y docentes sobre sus percepciones frente a la flexibilidad curricular, la correspondencia entre formas de evaluación y metodología, la suficiencia de recursos TIC, el material bibliográfico a disposición, la infraestructura física y tecnológica, así también, como la percepción de docentes sobre capacitación y los mecanismos de evaluación docente. De igual manera, las encuestas lograron arrojar información sobre las percepciones de los estudiantes sobre la aplicación, pertinencia y vigencia del reglamento estudiantil, la calidad del material usado, la efectividad de estrategias y recursos de apoyo en el proceso de enseñanza aprendizaje y a directivos y docentes sobre el impacto de las acciones orientadas hacia el desarrollo integral y régimen de estímulos.

**Entrevistas.** Estas se realizaron a docentes con el fin de indagar sobre los mecanismos para homologación, validación y pruebas diagnósticas, mecanismos de participación para la construcción del Proyecto Educativo del Departamento [PED], implementación de resultados en coherencia con la política institucional y el logro de competencias, calidad de material de apoyo, existencia y aplicación de mecanismos respecto a infraestructura física y tecnológica y que requieran ajustes.





**Grupos Focales.** Mediante los grupos focales se logró corroborar y contrastar cualitativamente la información obtenida a través de las técnicas de recolección de datos anteriormente mencionadas, y así explorar y ahondar en percepciones, ideas y actitudes que los participantes consideraron pertinentes para complementar la información previamente encontrada.

Los grupos focales se basaron en un formato guía para el desarrollo de los mismos a través de preguntas orientadoras, según el indicador o tema a tratar. También, el formato facilitó el registro y análisis de la información obtenida para posteriormente determinar fortalezas y oportunidades de mejora.

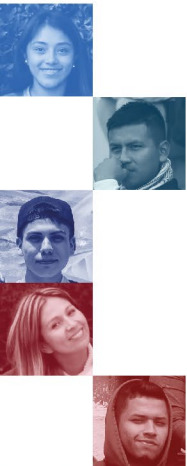
**Talleres.** Se programaron algunos talleres teniendo en cuenta la existencia de estrategias y directrices que permiten la articulación de los contenidos programáticos del Departamento, de acuerdo con las necesidades de los programas académicos y del entorno, así como también vivencias de reformas curriculares realizadas al interior del Departamento, resultantes de la misma articulación.

### **Fase 3. Recolección y Análisis de la Información**

Para el análisis de la información obtenida se procedió metodológicamente de la siguiente manera, según cada uno de los instrumentos anteriormente mencionados.

**Existencia y Análisis Documental.** Se adoptó una lista de chequeo que facilitó verificar la existencia de los documentos de archivo que reposan al interior del Departamento para su posterior análisis, entre ellos: actas, reglamentos, acuerdos, reportes, convenios, comunicaciones, trabajos de aula u otros que contengan y evidencian la información solicitada. Por su parte, el análisis consistió en examinar y comprender la estructura, contenido y contexto de los documentos con el fin de obtener información relevante para el proceso de autoevaluación. Posteriormente, los datos obtenidos se clasificaron por temas específicos lo que facilitó identificar fortalezas y debilidades.

**Encuesta.** Las encuestas se aplicaron a docentes, directivos y estudiantes, a través de la herramienta *Google Forms*, lo que permitió obtener resultados de forma gráfica para ser visualizados y categorizados fácilmente. Luego, se procedió a realizar el respectivo análisis cualitativo para resaltar aspectos recurrentes y pertinentes a cada uno de los indicadores abordados.



**Talleres.** Para llevar a cabo el taller con los directores de programa, previamente se les hizo entrega de una serie de preguntas orientadoras, a través de correo electrónico, con el propósito de facilitar la discusión clave del encuentro. Luego, la reunión permitió obtener datos que reflejaron sus propuestas y percepciones para la articulación del Departamento de Idiomas con los diferentes programas académicos. Posteriormente, se sintetizó la información lograda por medio de fotografías, audios y notas, en un formato que facilitó el vaciado y categorización de los resultados.

**Grupos Focales.** Para su realización se contó con la colaboración del equipo docente del Departamento de Idiomas y estudiantes de algunos programas académicos. Estos grupos focales fueron espacios donde se procuró generar discusiones desde la

experiencia personal de cada docente y estudiante con respecto a las temáticas que fueron objeto de revisión. Durante estos encuentros, se hizo uso de herramientas digitales como *jamboards* y socializaciones grupales. Se tomó nota de las observaciones realizadas y se procedió a comparar las diversas opiniones para llevar a cabo el respectivo análisis cualitativo.

**Entrevista.** Se planteó un diálogo guiado con preguntas estructuradas y semiestructuradas al Director del Departamento de Idiomas y se le solicitó argumentar, desde su experiencia y desempeño, algunas temáticas de revisión tal como la existencia y aplicación de mecanismos respecto a medios educativos e infraestructura física y tecnológica, que permitan superar las barreras de acceso a las diversas instalaciones y medios de la universidad. La entrevista fue realizada con grabación de audio y recopilación escrita de las respuestas obtenidas. Se hizo la revisión de ambas fuentes de registro y se procedió a transcribirlas en un formato destinado para tal fin.

**Observación.** Se utilizó como una técnica complementaria a las descritas anteriormente. La observación participante facilita la validación de cada una de ellas.

Toda la información se analizó y consolidó en un repositorio haciendo uso de una Escala de Likert de 1 a 5. El modelo que se utilizó mantiene las métricas específicas que permiten identificar los grados de cumplimiento en cada aspecto, característica y factor, es por ello que en primera instancia se acoge la escala cualitativa definida por el Consejo Nacional de Acreditación [CNA] en los lineamientos, en cuanto a los grados de cumplimiento, que son:

- Se cumple plenamente ( $4,2 > x \leq 5,0$ )
- Se cumple en alto grado ( $3,4 > x \leq 4,2$ )
- Se cumple aceptablemente ( $2,6 > x \leq 3,4$ )
- Se cumple insatisfactoriamente ( $1,8 > x \leq 2,6$ )
- No se cumple ( $1,0 \geq x \leq 1,8$ )

Dicho puntaje se otorga con el fin de identificar fortalezas y aspectos por mejorar en el proceso de construcción del plan de mejoramiento, en general. Como lo afirma el modelo de Consorcio de Universidades (2005) “los resultados obtenidos, las evidencias recolectadas y los hallazgos en general deben ser sometidos a juicios de valor, de tal manera que los principios, factores y lineamientos se puedan expresar en el informe” (p. 66). Esto se lleva a cabo junto con los calificativos que le correspondan para luego considerarse en el plan de mejoramiento.

### **Análisis de la Información Obtenida Durante el Proceso de Autoevaluación**

Teniendo en cuenta la información recolectada, se realizó un análisis con el cual se pudo determinar el avance y la organización de la mayoría de la información contenida en el Departamento, desde su creación hasta la actualidad.

Este análisis se llevó a cabo adoptando los enfoques cuantitativo y cualitativo, de acuerdo al tipo de información que se requería obtener. Así por ejemplo, por un lado, en





el caso de información numérica como el total de estudiantes matriculados, apreciación de estudiantes sobre la aplicación y eficacia de la flexibilidad curricular, apreciación de docentes sobre la aplicación de estrategias de acompañamiento, apreciación de aplicación del reglamento estudiantil, entre otros factores, se creó una serie de encuestas y luego con los resultados se utilizaron gráficas que permitieron visualizar fácilmente la información y posteriormente analizar los datos de forma cuantitativa.

Por otro lado, en el caso de enfoques metodológicos e información relacionada con el resultado de las estrategias implementadas para el desarrollo del componente pedagógico, a través de los enfoques que orientan el proceso formativo y los niveles, créditos académicos y competencias a alcanzar, el equipo de autoevaluación optó por realizar 10 grupos focales con los docentes del Departamento de Idiomas. Con la información recolectada, se llevó a cabo un análisis cualitativo que permitió reconocer las opiniones en común que se identificaron entre los docentes participantes. Lo mismo ocurrió con la información referida a la existencia documental del Departamento y talleres o entrevistas realizadas en la Institución.

Con respecto al denominado *factor direccionamiento estratégico*, el análisis tuvo como base el enfoque cualitativo puesto que la información recolectada a través de la existencia documental, los grupos focales con docentes y las encuestas aplicadas a docentes y estudiantes permitió agrupar perspectivas, opiniones y sentires de los participantes y se sintetizaron de manera gráfica para su adecuada interpretación.

De igual manera, el análisis del *factor de procesos académicos* y del *factor enfoque metodológico* se caracterizó por un análisis cualitativo-descriptivo dada la naturaleza de los instrumentos de recolección de la información proporcionada por docentes mediante un grupo focal, donde expresaron sus posturas frente a las estrategias de enseñanza y aprendizaje y la coherencia que guardan con relación a la consecución de las competencias. No obstante, este factor también se analizó de manera cuantitativa con respecto a los resultados de las pruebas SABER PRO, al identificar el valor agregado en los estudiantes al final de su proceso de formación impartido por el Departamento de Idiomas.

El *factor método de evaluación*, por su parte, fue analizado mediante la aplicación de grupos focales, existencia documental y encuestas con preguntas abiertas y cerradas a los docentes del Departamento y a estudiantes de algunos espacios académicos, quienes mostraron sus opiniones acerca de la correspondencia entre los métodos de enseñanza y aprendizaje, el desarrollo de los contenidos curriculares y las estrategias de evaluación académica. Los datos obtenidos se analizaron, tanto de manera cualitativa como cuantitativa, con el fin de hacer interpretaciones objetivas de lo expresado por los docentes y estudiantes.

También, se analizó el *factor profesores* bajo el enfoque cualitativo cuyos resultados fueron obtenidos gracias a encuestas semiestructuradas y grupos focales con docentes, lo cual facilitó su interpretación y respectiva representación gráfica.

Por último, los *factores medios educativos, infraestructura y herramientas tecnológicas* tuvieron un enfoque de análisis cuantitativo puesto que la información brindada para su interpretación era netamente numérica y porcentual y se sintetizó de manera gráfica para facilitar su visualización y posterior entendimiento.

#### **Fase 4. Informe de Autoevaluación**

En esta etapa se describieron y analizaron de forma crítica y exhaustiva los resultados obtenidos en cada uno de los factores con el fin primordial de identificar las fortalezas y las oportunidades de mejora en cada uno de los aspectos estudiados. Es de tener en cuenta que el informe debe considerar los objetivos del proceso de autoevaluación y su estructura va acorde a los parámetros institucionales de donde se está desarrollando; en este caso el informe se hizo conforme a lo que plantea Planeación y Aseguramiento de la Calidad de la Universidad CESMAG. Generalmente dicho informe tiene en cuenta aspectos como un resumen ejecutivo, una introducción, el cuerpo del informe, las conclusiones y anexos (Consortio de Universidades, 2005). En el caso del informe realizado para el Departamento de Idiomas se destacaron diversas fortalezas y aspectos por mejorar, entre ellos los que se mencionan a continuación.

**Fortalezas Identificadas.** Entre los aspectos donde existen fortalezas se encuentra la existencia del documento orientador denominado Proyecto Educativo del Departamento de Idiomas, el cual contiene lineamientos, directrices, mallas curriculares y evaluativas, la misión y visión, y que hace las veces de guía general para el funcionamiento académico y administrativo de esta dependencia. Igualmente, se encontró como fortaleza los procesos de difusión llevados a cabo de dicho documento para que la comunidad educativa se apropie de la naturaleza y objetivos del Departamento.

A través de todo el proceso de autoevaluación, se concluyó que una gran fortaleza evidenciada al interior de esta dependencia tiene que ver con la actualización constante de las mallas micro curriculares de los espacios académicos, tanto de comunicación oral y escrita como de inglés, lo cual permite que estos se adapten a las necesidades cambiantes de los aprendices en términos de competencias blandas, duras, interculturales y pensamiento crítico que son requeridas para el actual mundo laboral. De igual manera, la actualización periódica de los microcurrículos ha permitido incorporar estrategias metodológicas y didácticas que están apoyadas por las tecnologías de la información y la comunicación, apuntando a un aprendizaje mixto que complementa la formación en lengua materna y extranjera en esta era moderna y digital.

Una fortaleza adicional para resaltar se relaciona con la alineación de los microcurrículos de los espacios académicos de inglés y las directrices establecidas por el MCER a través de las prácticas pedagógicas y metodológicas que los docentes implementan en sus clases. Adicionalmente, hay que resaltar que el MCER describe de forma integradora lo que tienen que aprender a hacer los estudiantes con el fin de comunicarse efectivamente, así como los conocimientos y destrezas a desarrollar para poder actuar de manera eficiente en cierto punto de su formación (MCER, 2001).

El proceso de autoevaluación también develó que un aspecto fuerte es la existencia y divulgación de criterios y políticas de competencias y resultados de aprendizaje relacionados con la evaluación estudiantil y su retroalimentación. Se determinó que este indicador muestra fortalezas en su construcción y desarrollo ya que, a través del análisis documental, grupos focales y encuestas a estudiantes y docentes, se observó que hay conocimiento sobre la normativa de los procesos evaluativos lo cual se ha divulgado de manera adecuada. Además, en cuanto a las prácticas evaluativas dentro del aula, los docentes consideran que son acordes a las estrategias metodológicas aplicadas en cada sesión a lo largo del semestre y la variedad de las mismas benefician el proceso de aprendizaje en los estudiantes.



A su vez, los estudiantes expresaron que existe coherencia entre las estrategias de aprendizaje y los métodos de evaluación, además de una gran variedad de instrumentos para los procesos de evaluación en la clase de inglés. La mayor parte de los estudiantes expresa que los docentes cuentan con un amplio repertorio de estrategias e instrumentos para ellos ser evaluados objetivamente, permitiéndoles demostrar su progreso en el correcto manejo del idioma.

**Oportunidades de Mejora Identificadas.** El primer aspecto por mejorar hace referencia a la necesidad de fortalecer los procesos formativos en relación a los resultados de las Pruebas SABER PRO, ya que en los últimos seis años el rendimiento académico de los estudiantes, tanto del área de comunicación oral y escrita como del área de inglés, se encuentra por debajo de la media nacional y debajo también de los desempeños esperados a nivel institucional.

De igual manera, se pudo observar que existe una gran oportunidad de mejora con respecto al desarrollo profesional de los docentes del Departamento de Idiomas. En este sentido, se considera pertinente realizar seminarios y capacitaciones con relación al campo de enseñanza de idiomas como, por ejemplo, en didáctica de la enseñanza del inglés y actualizaciones en pedagogía para fortalecer los procesos metodológicos dentro y fuera del aula y, de esta manera, seguir generando espacios más propicios para el desarrollo de competencias comunicativas en lengua extranjera y materna.

Estas son las oportunidades de mejora que se logró evidenciar gracias al proceso de autoevaluación y que han sido priorizadas e incluidas como parte de un plan de mejoramiento. Mediante este plan, el Departamento se ha planteado objetivos y acciones específicas a desarrollar, los cuales se medirán a través de indicadores y metas que propenden por la mejora continua del mismo.

### **Fase 5. Elaboración del Plan de Mejoramiento**

Como lo afirma Sallán (1993), "la autoevaluación exige, más allá de la recopilación de información, una valoración de las discrepancias, una identificación de obstáculos, una elaboración de alternativas, una selección de la alternativa deseable y la aplicación a la acción elegida" (p. 19). En este sentido, es necesario realizar un informe de autoevaluación que incluya un plan de mejoramiento consensuado, al menos por una parte de los involucrados en el proceso, como docentes y directivos para que sea socializado y aprobado por el Comité Curricular y luego por parte de la Vicerrectoría Académica y la Vicerrectoría Administrativa y Financiera, con la respectiva aprobación y validación del presupuesto. Es entonces, cuando se considera que el plan de mejoramiento es el escenario clave para priorizar los aspectos que requieren mayor atención y que deben ser resueltos con prontitud.

### **Fase 6. Seguimiento al Plan de Mejoramiento**

Una vez aprobados los objetivos y el presupuesto, se realiza la ejecución del plan de mejoramiento al cual se le hace el respectivo seguimiento de manera semestral. Conforme declaran Espiñeira et al. (2012), se debe tener en cuenta tres ejes esenciales tales como las reuniones de seguimiento, las acciones correctivas y los procedimientos de comunicación. El primer eje se refiere a un cronograma de reuniones que se

establecen de acuerdo a las actividades a desarrollarse en el plan, ya sea cada 15 días o mensualmente, con la posibilidad de convocar a cualquier reunión extraordinaria de considerarse necesario.

En cuanto a las acciones correctivas deben tenerse en cuenta aquellos cambios que se hagan en la ejecución de tareas, el uso de recursos, entre otros factores. Finalmente, los procesos de comunicación se refieren a aquellos medios que se planifican y se usan para la divulgación del proceso, los avances y resultados que se obtienen y que la comunidad universitaria debe conocer.

## Conclusiones

El objetivo del proceso de autoevaluación fue el de obtener una mirada crítica e integral sobre los procedimientos, factores, indicadores y procesos académico-administrativos del Departamento de Idiomas, así como también, se buscó determinar áreas de fortaleza y áreas de mejora con el fin de plantear estrategias contundentes que propendan por el fortalecimiento de dichas áreas y así seguir brindando experiencias educativas significativas. En tal sentido, Figueroa y Machado (2012), señalan que el proceso autoevaluativo incentiva la participación y cooperación entre grupos de mejora conforme se van colectando resultados y desarrollando los análisis pertinentes. Así, se genera una cultura de evaluación constante que se convierte en un ingrediente primordial para la educación de calidad.

Este proceso de autoevaluación se considera una oportunidad invaluable para reconocer los procesos llevados a cabo en el Departamento de Idiomas y tomar posturas críticas que permiten reconocerlo como una dependencia en progreso constante y abierta a la toma de decisiones encaminadas a fortalecer su impacto dentro y fuera del mismo. En concordancia, con la afirmación de Sallán (1993), este proceso muestra lo que la institución concibe como primordial a los involucrados en el control de procedimientos y elecciones sobre los objetivos, metodología, etc.

Teniendo en cuenta los hallazgos a lo largo de este proceso, se ha trazado una ruta de acción mediante un plan de mejoramiento enfocado en las oportunidades de mejora que han sido detectadas. Este plan busca la revisión y actualización de políticas y procesos, la capacitación del personal docente, el fortalecimiento de la producción de material audiovisual y didáctico, así como la articulación con los demás programas académicos y la comunidad educativa en la toma de decisiones.

Finalmente, se puede afirmar que este proceso es un desafío continuo y permanente, que demanda el compromiso de todos los actores involucrados con el fin de satisfacer las expectativas académicas y administrativas de estudiantes, docentes y administrativos. Asimismo, se espera que este estudio se convierta en una referencia regional para futuros procesos de autoevaluación en instituciones educativas que deseen iniciar este proceso.



## Referencias

- Arakaki, M. (2005). *Diseños de procesos de autoevaluación: dimensiones, indicadores, instrumentos y estrategia de entrada*. Curso de Especialización: Autoevaluación de carreras en educación superior. Pontificia Universidad Católica del Perú.
- Consortio de Universidades. (2005). Proceso de autoevaluación. En *Gestión de la Calidad para Instituciones de Educación Superior. Procesos de Autoevaluación y Acreditación*. (pp.49-75). <http://www.consortio.edu.pe/wp-content/uploads/2014/04/Gesti%C3%B3n-de-la-Calidad.pdf>
- Espiñeira Bellón, E. M., Muñoz Cantero, J. M., & Zeimer, M. F. (2012). La autoevaluación y el diseño de planes de mejora en centros educativos como proceso de investigación e innovación en Educación Infantil y Primaria. *REIFOP. Revista Electrónica Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 15(1), 145-155. <https://revistas.um.es/reifop/article/view/207711/166451>
- Figuroa, R., & Machado, E. (2012). La autoevaluación institucional y su importancia en la educación superior. *Revista Humanidades Médicas*, 12(3), 447-463. <https://humanidadesmedicas.sld.cu/index.php/hm/article/view/254>
- Foio, M. del S. (2020). Prácticas Comunicativas en los Procesos de Autoevaluación Institucional Universitaria. *Revista Central de Sociología*, 10(10), 7-33. <https://www.centraldesociologia.cl/index.php/racs/article/view/86>
- Marco Común Europeo de Referencia para las Lenguas: Aprendizaje, Enseñanza, Evaluación. (2001). Consejo de Europa. MCER.
- Sallán, G. (1993). La autoevaluación institucional como vía para mejorar los centros educativos. *Bordón*, 45(3), 17-19. [https://maaz.ihmc.us/rid=1LJ3MY22D-WVQYLH-10TW/Autoevaluacion\\_Institucional\\_Gairin.pdf](https://maaz.ihmc.us/rid=1LJ3MY22D-WVQYLH-10TW/Autoevaluacion_Institucional_Gairin.pdf)